

Kraków, dnia 04.07.2019 r.
ZDW/PW/2019/4346 /DN-4 EG
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-87/18

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia Połączenie drogowego węzła autostradowego A-4 Bochnia z DK nr 94 – etap I (nr sprawy ZDW-DN-4-271-87/18)

W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust. 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, zwanej dalej ustawą Pzp) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 146

Mając na uwadze konieczność zachowania wymogów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, 2215, z 2019 r. poz. 53, 730) określonych w art. 29, oraz treść odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 40, udzieloną w wystąpieniu nr ZDW/PW/2019/3534/DN-EG z dnia 05.06.2019 r., proszę o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż technologia wzmocnienia podłoża metodą /technologią powierzchniową nie będzie traktowana przez Zamawiającego jako metoda/technologia równoważna względem wglębnego wzmocnienia podłoża gruntowego, zaprojektowanego w Dokumentacji Projektowej.

Powszechnie znany jest fakt, iż technologie wzmocnienia powierzchniowego w aspekcie kosztu ich wykonania są technologiami nieporównywalnymi względem kosztu wykonania wzmocnień w technologiach wglębnych.

Dlatego Oferty wykonawców powinny zawierać koszt wykonania wzmocnień podłoża gruntowego metodą/w technologii wglębnej aby możliwe było zachowanie zgodności z treścią ww. Ustawy PZP w art. 29, tj. aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a także aby opis przedmiotu zamówienia nie utrudniał uczciwej konkurencji (aby oferty wykonawców zawierały koszt porównywalnych rozwiązań/metod/technologii, w przypadku kiedy Zamawiający dopuszcza, na etapie realizacji oraz po spełnieniu określonych warunków, wprowadzenie optymalizacji w tej części przedmiotu zamówienia).

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z zapisami OPZ (zał. nr 1 SIWZ) technologia wzmocnienia podłoża metodą / technologią powierzchniową nie stanowi metody / technologii równoważnej względem wglębnego wzmocnienia podłoża gruntowego.


Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż technologia wzmocnienia podłoża została określona w projekcie wykonawczym jako metoda wglębna, w związku z czym Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania rozwiązań związanych z posadowieniem nasypów drogowych w oparciu

o inne, równoważne technologie wzmocnień w technologii wgłębnej, po wcześniejszej akceptacji zmian przez Zamawiającego – pod warunkiem pozyskania zgody na wprowadzenie zmian nieistotnych w rozumieniu art. 36 ustawy – *Prawo budowlane* do dokumentacji projektowej ze strony Projektanta (wraz z uregulowaniem kontekstu przeniesienia praw autorskich na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia). Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania lub generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia, ani też roszczeń Wykonawcy w tym zakresie.

Powyższe określenie przedmiotowego zagadnienia w ramach OPZ w ocenie Zamawiającego wypełnia wymogi wynikające z art. 29 ustawy Pzp.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR
mgr inż. Marta Maj



Otrzymują:
www.zdw.krakow.pl
wg rozdzielnika
1 x DN-4 a/a

