



MAŁOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W KRAKOWIE

15872

Znak: WOB.771.3.4.2021.MWOR

Kraków, dnia 2021-09-21

DECYZJA nr 436/2021

Na podstawie art. 62 ust. 3, art. 80 ust. 2 pkt 2, art. 82 ust. 3 pkt 3 i art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane (j.t. z 2020r. Dz.U. poz. 1333 z późn. zm.) art. 104 oraz art. 10 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. z 2021r. Dz.U. poz. 735 z późn.zm.), nakładam na

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków

następujące obowiązki:

1. **Przeprowadzenie kontroli bezpiecznego użytkowania drogi wojewódzkiej nr 971 relacji Krynica – Muszyna - Piwniczna na odcinku obsuniętej skarpy o dł. ok.80m, nad linią kolejową, w Żegiestowie gm. Muszyna**
2. **Przedłożenie ekspertyzy stanu technicznego odcinka drogi wojewódzkiej nr 971 relacji Krynica – Muszyna - Piwniczna na odcinku obsuniętej skarpy dł. ok. 80m w Żegiestowie, w której w szczególności należy:**
określić i opisać sposób zabezpieczenia obiektu oraz zakres robót budowlanych do wykonania w ramach szybkiej interwencji, celem wyeliminowania istniejącego i potencjalnego zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, do czasu planowanej odbudowy korpusu drogi, z uwzględnieniem faktu, iż przedmiotowy odcinek drogi znajduje się w granicy osuwiska aktywnego ciągle (nr ID osuwiska 122187);

Ekspertyza wraz z opinią geologiczną w niezbędnym zakresie winna być sporządzona przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności, rzeczoznawcę budowlanego albo jednostkę badawczo-rozwojową bądź właściwą uczelnię. Należy dołączyć kopie uprawnień i zaświadczenie o przynależności osób sporządzających ekspertyzę do właściwej izby samorządu zawodowego, aktualne na dzień sporządzania ekspertyzy.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego decyzji niniejszej nadaje się **rygor natychmiastowej wykonalności**.

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 01.09.2021r. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie (dalej ZDW) poinformował tut. organ, że *na skutek intensywnych opadów deszczu oraz niekorzystnych warunków atmosferycznych, uszkodzeniu uległa skarpa nasypu drogi wojewódzkiej nr 971 na odc.050 km 10+270 do 10+320 w m. Żegiestów na terenie gminy Muszyna.*

Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie dnia **09.09.2021r.** dokonał kontroli przedmiotowego odcinka drogi wojewódzkiej z udziałem przedstawicieli zarządcy drogi, na której stwierdzono m.in.:

- 6.1. *Uszkodzenie części korpusu drogowego na długości ok. 80m, w tym na długości 71m widoczny obryw skarpy od strony rzeki Poprad oraz torów kolejowych, w linii istniejącego chodnika po obu stronach obrywu brak chodnika, widoczna jedynie konstrukcja jezdni. Na długości ok. 75m DW971 widoczna odkryta konstrukcja jezdni w obrywie o znacznym spadku w kierunku linii kolejowej, widoczne elementy betonowe i gruz przemieszany z ziemią, na płaszczyznach jezdni niezajętych niewidoczne pęknięcia i zarysowania konstrukcji jezdni. Odcinek drogi DW971 Na dzień inspekcji*

zabezpieczony poprzez wygrozdzenie części pasa lewego (ruch na tym odcinku odbywa się po części prawej jezdni, na której również nie stwierdzono pęknięć), teren wygrozdzony oznakowaniem pionowym (...).

- 6.3 *Na skarpie obrywu widoczne luźno leżące kable energetyczne (...)*

Przedstawiciele zarządcy obiektu obecni na kontroli wniesli do protokołu:

- 7.1. *W wyniku stanu awaryjnego odcinka drogi wojewódzkiej nr 971 skarpy i chodnika zarządca podjął natychmiastowe działania mające na celu bezpieczeństwo pieszych i pojazdów poprzez wygrozdzenie części korpusu drogowego i zmianę organizacji ruchu na tym odcinku oraz ułożenie folii i wykonanie opaski zabezpieczającej z masy bitumicznej uniemożliwiającej napływ wód opadowych w kierunku obrywu(...)*

- 7.2. (...) *Prowadzony jest stały monitoring zarówno przez zarządcę DW971 jak i PKP PLK.*

- 7.3. *Po usunięciu zagrażających dla linii kolejowej elementów betonowych i gruzu zarządca przewiduje pilne wykonanie zabezpieczenia skarpy obrywu przed ewentualnym niekontrolowanym spadkiem luźnych elementów ze skarpy na torowisko, do czasu rozwiązań docelowych.*

- 8. *Na chwilę obecną zarządca zlecił opracowanie geologiczne na podstawie której zostanie opracowana ekspertyza.*

Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 61 pkt 1 ustawy Prawo budowlane obowiązkiem właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego jest utrzymywanie i użytkowanie obiektu zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2. Jednocześnie w myśl art. 61 pkt 2 ustawy Prawo budowlane: *Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyladowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powodzie, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.*

Art. 62 ust.1 ustawy Prawo budowlane stanowi natomiast, iż :

1. Obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli:

(...)

4) bezpiecznego użytkowania obiektu każdorazowo w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 61 pkt 2; (...)

Niniejsza decyzja zapadła w oparciu o art. 62 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym właściwy organ - w razie stwierdzenia nieodpowiedniego stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części, mogącego spowodować zagrożenie: życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska - nakazuje przeprowadzenie kontroli, o której mowa w ust. 1, a także może żądać przedstawienia ekspertyzy stanu technicznego obiektu lub jego części.

W niniejszym przypadku, jak zostało wykazane podczas kontroli w terenie przeprowadzonej w dniu 09.09.2021r., że spełniona jest przesłanka wskazana w cyt. powyżej przepisie art. 62 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, mówiąca o możliwości zaistnienia zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, bowiem na skutek intensywnych opadów atmosferycznych nastąpiło obsunięcie skarpy drogowej wraz z częścią chodnika i odsłonięcie konstrukcji – podbudowy drogi. Ponadto weryfikacja terenu na mapach SOPO (System Osłony Przeciwośuwiskowej na stronie Państwowego Instytutu Geologicznego) wykazała, że obsunięcie nastąpiło w granicach osuwiska czynnego ciągle o nr ID 122187 oraz w bezpośrednim sąsiedztwie osuwiska czynnego okresowo (nr ID 41596), którego czoło, co ustalono w oparciu o dostępne w sieci internetowej historyczną dokumentację zdjęciową, zostało mocno podcięte w wyniku prowadzonych niedawno na tym terenie robót budowlanych związanych z przebudową istniejących przy drodze obiektów kubaturowych. Zatem droga, z uwagi na możliwą dalszą destrukcję związaną z kolejnymi intensywnymi opadami deszczu znajduje się w stanie mogącym powodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska.

Istotne jest tu m.in. oparcie ekspertyzy na opinii geologicznej i zbadanie czy droga – w związku z jej usytuowaniem w granicach czynnego osuwiska - posiada nadal odpowiednie parametry użytkowe w części pozostawionej do użytku, w tym odpowiednią nośność oraz jakie działania należy podjąć, aby właściwe parametry drogi przywrócić. Wymaga to zastosowania wiedzy specjalistycznej przez eksperta.

Istotnym celem ekspertyzy jest w tym przypadku określenie sposobu zabezpieczenia doraźnego drogi, do czasu podjęcia szerszych działań, mających na celu odbudowę przedmiotowego odcinka drogi.

W zależności od konkretnego stanu faktycznego, ustalenia dokonane przez organ co do stanu technicznego obiektu budowlanego mogą stanowić wystarczającą podstawę do nakazania przeprowadzenia kontroli i w takim przypadku, jeżeli będzie to konieczne, organ nadzoru budowlanego w decyzji może orzec również obowiązku przedstawienia ekspertyzy. Jeżeli zachodzi potrzeba dostarczenia samej ekspertyzy, to organ orzeka o tym w drodze postanowienia. Natomiast orzeczenie wyłącznie o nakazie przeprowadzenia kontroli powinno nastąpić w drodze decyzji administracyjnej. (tak przykładowo: wyrok NSA z dnia 11.01.2013r., sygn. II OSK 1657/11)

Dodać należy, że zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy Prawo budowlane: *Właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na których spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych bądź umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem. Jak wynika z ustaleń kontrolnych, inwestor podjął już pewne działania związane z obowiązkami określonymi w art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane, jednak z oświadczeń złożonych do protokołu kontroli nie wynika, czy są one odpowiednie.*

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej Kpa): *Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia. Wobec stwierdzonego zagrożenia nadano decyzji rygor natychmiastowej wykonalności w oparciu o art. 108 § 1 Kpa.*

W myśl art. 10 § 1 Kpa: *Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednak decyzja niniejsza zapadła z zastosowaniem art. 10 § 2 Kpa, który stanowi: Organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na groźącą niepowetowaną szkodę materialną. Zgodnie z treścią art. 10 § 3 Kpa w aktach sprawy stosowną adnotacją utrwalono przyczyny odstąpienia od zasady określonej w art. 10 § 1 Kpa.*

Treść art. 62 ust. 3 ustawy Prawo budowlane nie upoważnia organu do określenia terminu wykonania w/w obowiązków. Orzecznictwo zgodnie wskazuje, że tak nałożony obowiązek należy wykonać bezzwłocznie. Wniesienie ewentualnego odwołania nie wstrzymuje wykonalności niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Postępowanie prowadzone z urzędu - zgodnie z dyspozycją art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2016 poz. 1827 j.t.) dokonanie czynności urzędowej polegającej na wydaniu niniejszej decyzji nie podlega obowiązkowi polegającemu na wniesieniu opłaty skarbowej.

Z up. MAŁOPOLSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

Artur Kania
Zastępca Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Budowlanego w Krakowie

Otrzymują (przez ePUAP:

1. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków (dokument elektroniczny, art. 39² Kpa)
 2. do akt sprawy, dokument tradycyjny
- Do wiadomości:
3. Wojewoda Małopolski, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków (art. 84 ust. 2 pkt 1 pr.bud. dokument elektroniczny)

Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w
Krakowie
30-038 Kraków
Łobzowska 67

Kraków, 2021-09-21

WOB.771.3.4.2021.MWOR

W załączeniu przekazuję decyzję Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie z dnia 21.09.2021r., znak WOB.771.3.4.2021.MWOR.

Z up. MAŁOPOLSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

Marzena Worosz-Ułaszyn
Ekspert Nadzoru Budowlanego w Wydziale Orzecznictwa Budowlanego

Otrzymują:

1. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul.Głowackiego 56, 30-085 Kraków
2. Wojewoda Małopolski, ul.Basztowa 22, 31-156 Kraków

Załączniki:

1. Dec. art. 62 ust.3.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu
Data złożenia podpisu: 2021-09-21T10:12:33.461Z
Podpis elektroniczny